

Submissão e Julgamento de Cases:

Submissão de casos de sucesso: até 20 de outubro de 2011

Como realizar a submissão

Formato:

- os cases devem ser apresentados em formato condensado (até 3.500 palavras - contando com a bibliografia), em fonte Arial, tamanho 10, duplo espaçamento.
- O documento deve conter: título, autores (com as respectivas afiliações), Introdução, Objetivos, Materiais e Métodos, Resultados, Discussão e Conclusões.
- Ao final do texto deve constar uma declaração de conflito de interesses para cada autor citado, bem como o endereço de contato do autor principal.
- Tabelas, Gráficos e Figuras podem ser anexadas no corpo do texto, com as respectivas legendas.
- Todas as páginas devem ser numeradas.
- Para a bibliografia, deve ser utilizado o formato Vancouver (ver regras no link <http://www.library.uq.edu.au/training/citation/vancouv.pdf>)
- Ao final 20 os trabalhos com a maior pontuação serão compilados em um livro.

Envio:

- o documento final deve ser enviado em formato pdf ou word para o e-mail regiane.cazzaniga@evidencias.com.br aos cuidados da Srta. Regiane.
- No assunto do e-mail, favor colocar: SUBMISSÃO DE CASO PARA O EVENTO JANSSEN-EVIDÊNCIAS - NOME DO AUTOR PRINCIPAL

Tipos de casos que podem ser submetidos: a comissão organizadora deseja estimular o envio de relatos de casos reais nas áreas de auditoria e gestão em saúde. As seguintes áreas temáticas são sugeridas:

- Casos que demonstrem o diagnóstico de determinadas áreas críticas para as operadoras (como oncologia, reumatologia, hematologia, neurologia e saúde mental entre outras áreas de alto custo);
- Casos que descrevam estratégias de ação utilizadas para otimizar o funcionamento de determinadas áreas (auditoria de contas, OPME, SADT, entre outros);
- Relatos de estratégias utilizadas para equacionar o número crescente de contendas judiciais;
- Casos que descrevam a parceria entre operadora e prestador ou operadora e indústria, como meio de solucionar problemas específicos;

Critérios de julgamento:

Revisão e Avaliação - Todos os trabalhos recebidos que estiverem de acordo com este regulamento, serão avaliados por 02 (dois) julgadores que comporão a Comissão Julgadora de Trabalhos Científicos.

Os critérios para julgamento são:

- Originalidade;
- Relevância;
- Adequação dos métodos utilizados;
- Adequação do Texto, apresentação dos resultados e correlação com as conclusões.

Cada julgador avaliará o trabalho atribuindo uma nota de 1 a 5 a cada um dos critérios acima descritos, ou seja, cada artigo receberá uma pontuação total que variará de 8 a 40 pontos.

Todo o processo de julgamento é realizado de modo aberto.

Comissão julgadora:

- 1- Patrícia Medina - Evidências
- 2- Luciana Clark - Evidências

Em caso de empate entre os melhores resumos, o critério utilizado obedecerá a seguinte ordem:

- a) obtiver maior pontuação no critério “originalidade”;
- b) obtiver maior pontuação no critério “relevância”;
- c) obtiver maior pontuação no critério “propriedade do delineamento e métodos utilizados”;
- d) em caso de empate em todos os critérios, os trabalhos serão avaliados pelo Dr. Otávio Clark (Evidências). Os resultados são definitivos e não são passíveis de contestação.

Orientações para a comissão julgadora:

Critério originalidade: avaliar se o trabalho foi apresentado anteriormente em congressos, seminários ou simpósios e se foi previamente publicado.

- Trabalho original: 5 pontos
- Apresentado anteriormente como pôster: 4 pontos
- Apresentado anteriormente em sessão oral: 3 pontos
- Trabalho já publicado em revista nacional: 2 pontos
- Trabalho já publicado em revista internacional: 1 ponto

Critério de relevância: avaliar qual a aplicabilidade prática do trabalho apresentado no cotidiano de auditores e gestores das operadoras de saúde.



- Altamente relevante
- Nível de relevância bom
- Nível de relevância moderado
- Nível de relevância baixo
- Irrelevante

Critério de adequação dos métodos utilizados: avaliar se os métodos utilizados suportam as hipóteses levantadas e as conclusões obtidas. Avaliar adequação do método como:

- Altamente adequado
- Nível de adequação bom
- Moderadamente adequado
- Pouco adequado
- Inadequado

Critério de adequação do texto: avaliar a correção do texto, presença ou ausência de erros de português, conjugação verbal ou erros gramaticais. Avaliar se há consistência entre os resultados e conclusões apresentados. Avaliar adequação de texto como:

- Altamente adequado
- Nível de adequação bom
- Moderadamente adequado
- Pouco adequado
- Inadequado

Instrumento de Avaliação de Artigos - IV Evento de Saúde Suplementar					
Nome do artigo:					
Primeiro Autor:					
Critérios / Julgadores	Originalidade	Relevância	Métodos	Texto	Assinat ura
Julgador 1					
Julgador 2					
Total					
Total Geral					
Observações:					